

Warszawa, 31 sierpnia 2016 roku

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

Skarżący:

Karol Breguła  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa  
Tel. 509 992 768  
ePUAP<sup>1</sup>: k\_bregula

## Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy

Niniejszym, na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2013 r. poz. 267 ze zm.; dalej: k.p.a.), wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wyrażenia zgody na ponowne wykorzystania informacji z sektora publicznego z mojego wniosku z dnia 17 czerwca 2016 roku zakończonej wydaniem decyzji przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej znak BPU.0600.239.2016 z dnia 12 sierpnia 2016 roku..

Wskazanej decyzji zarzucam naruszenie:

1. art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 25 lutego 2016 roku o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego poprzez błędną wykładnię i zastosowanie, w sytuacji gdy nie mamy w sprawie do czynienia z informacją, która wymaga podjęcia czynności wskazanych w przepisie czynności,
2. art. 7, art. 77 k.p.a. i art. 80 poprzez naruszenie zasady prawdy obiektywnej, w szczególności zaś niepodjęcie przez organ niezbędnych kroków do dokładnego wyjaśnienia sprawy stanu faktycznego, czym naruszono zasadę wnikliwego wyjaśnienia sprawy,
3. art. 8 KPA, w zakresie w jakim przepis ten nakazuje organowi prowadzenie postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, poprzez podjęcie rozstrzygnięcia bez dokładnego wyjaśnienia jego motywów i przesłanek.

Ze względu na istotne naruszenie prawa wnoszę o:

- uchylenie przedmiotowej decyzji,
- wykonanie czynności związanych z przekazuje informację sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania bez określania warunków ponownego wykorzystywania w pełnym zakresie

## Uzasadnienie

Uważam, że wydana przez Szefa Kancelarii decyzja jest nieprawidłowa. Przede wszystkim udostępnienie rzeczywiście żądanych przez wnioskodawcę dokumentów nie wymaga przedsięwzięcia przez Organ wskazanych w decyzji czynności, więc nie istnieje przesłanka do zastosowania art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 25 lutego 2016 roku o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego.

Organ winien dążyć do merytorycznego rozstrzygnięcia, w którym powinien mieć na uwadze w

---

1 Działając na podstawie art. 39 [1] k.p.a. wnoszę o doręczenie za pośrednictwem ePUAP.

pierwszym rzędzie prawo do ponownego wykorzystywania informacji z sektora publicznego, a nie możliwości ograniczenia tego prawa. Minister rozpatrując sprawę winien dokonać wyważenia w jakiej części raport z audytu ePUAP może stanowić przedmiot ponownego wykorzystania, a w jakim informacje te nie mogą stanowić przedmiotu ponownego wykorzystania.

W utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że w sytuacji wszczęcia postępowania na żądanie strony, treść zgłoszonego żądania określa rodzaj sprawy będącej przedmiotem postępowania, a także wyznacza właściwą normę prawa materialnego lub procesowego, która będzie relewantna dla ustalenia zakresu podmiotowego i przedmiotowego postępowania. Organ administracji jest tym żądaniem związany, gdyż tylko i wyłącznie strona składająca podanie określa przedmiot swojego żądania i nim rozporządza. Innymi słowy, owo żądanie (wniosek) strony, wyznacza granice sprawy administracyjnej podlegającej załatwieniu w danym postępowaniu administracyjnym (por. wyroki NSA: z 30.01.2013 r., II OSK 1812/11, CBOSA; z 07.05.2010 r., I OSK 214/2010, CBOSA; z 24.07.2001 r., IV SA 1091/99, LEX nr 78924, a także wyroki WSA: z 17.10.2010 r., I SA/Kr 1059/10, CBOSA; z 25.06.2008 r., III SA/Wr 466/07, CBOSA). Dodać należy, że stosownie do norm regulujących wszczęcie postępowania (art. 61 oraz art. 63 § 2 k.p.a.), zakres żądania strony, identyfikujący sprawę administracyjną, w tym przedmiot postępowania administracyjnego, wynika przede wszystkim z podstawy faktycznej żądania opisanej w podaniu strony. Natomiast wskazana w podaniu podstawa prawna, dla organu rozpoznającego ów wniosek, nie ma — w zasadzie — charakteru determinującego. Organ wiąże bowiem granice danej sprawy, które wynikają z okoliczności faktycznych przedstawionych przez wnioskodawcę (por.: wyrok NSA z 30.01.2013 r., II OSK 1812/11; wyrok WSA z 17.10.2010 r., I SA/Kr 1059/10; wyrok WSA z 25.06.2008 r., III SA/Wr 466/07 — orzeczenia dostępne w CBOSA).

Organ – w przypadku omylnego odczytania wniosku z dnia 21 czerwca 2016 roku – winien uwzględniając wynikający z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, obowiązek dążenia na każdym etapie postępowania do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i wziąć pod uwagę zawarte w niniejszym wystąpieniu wskazania.

Wniosek z dnia 21 czerwca 2016 roku zawiera żądanie przekazania zróżnicowanych dokumentów. Został on podzielony nad trzy punkty:

- 1) kopii treści wszystkich ekspertyz, opinii prawnych i dokumentów urzędowych na temat ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 75, poz. 398), jak również ekspertyz i opinii prawnych na temat projektu tej ustawy, sporządzonych w Kancelarii Prezydenta RP, dla Kancelarii Prezydenta RP lub dla Prezydenta RP,
- 2) kopii treści wszystkich ekspertyz, opinii prawnych i dokumentów urzędowych na temat zmian przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i sytuacji wokół Trybunału od 2015 roku, w szczególności, ale nie wyłącznie stanowiących przedmiot umowy o dzieło nr 412/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r., nr 399/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r., nr 400/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. oraz nr 401/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.,

- 3) kopii treści umów i rachunków związanych z zamówieniem ekspertyz i opinii prawnych wskazanych w punktach 1) i 2).

Organ w odniesieniu do punktu 1 wskazuje, że wskazana ustawa weszła w życie w dniu 1 maja 2011 roku i była dwukrotnie nowelizowana. Wywodzi z tego, że wniosek obejmuje okres ponad 5 lat. Nie można podzielić takiego stanowiska Organu. Wyjaśnić należy, że przedmiot wniosku był jednoznaczny określony, wraz z powołaniem odpowiedniego Dziennika Ustaw, więc w oczywisty sposób nie obejmował ustawa z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych (Dz.U. 2013 nr 0 poz. 1717) i ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. 2011 nr 199 poz. 1175 ).

Wyjaśnić ponadto można w odniesieniu punktu 1, że intencją Wnioskodawcy, aczkolwiek można się zgodzić, że niesformułowaną dostatecznie precyzyjnie było uzyskanie opinii prawnych i ekspertyz, które były podstawą podjęcia przez Prezydenta RP decyzji o podpisaniu w/w ustawy, a które to były przedmiotem szerokiej dyskusji opinii publicznej (por. PAP, Apel o jawność ekspertyz ws. OFE, Polskie Radio 1 kwietnia 2011 roku, <https://s.jawne.info.pl/2bCNVQb>), a także wypowiedzi p. Andrzeja Dudy podczas debaty prezydencka TVP w dniu 17 maja 2015 roku:

Panie prezydencie, pan przeszedł z obywatelami przez wszystkie instancje sądowe, broniąc się rękami i nogami przed tym, żeby ujawnić te dane do wiadomości opinii publicznej. Ja uważam, że polityka powinna być transparentna. Ja uważam, że obywatele mają prawo dostępu do informacji o tym w jaki sposób działa głowa państwa, na podstawie jakich ekspertyz odbywa się to, co się dzieje w kancelarii, jakie decyzje są podejmowane przez Prezydenta Rzeczypospolitej. Nie ma żadnego problemu. Jeżeli jest ekspertyza i nie jest utajniana – można porównać decyzję prezydenta z ekspertyzami. Ja tutaj problemu nie widzę. Szanowni Państwo, dostęp do informacji publicznej jest jedną ze spraw podstawowych. To właśnie, panie prezydencie, ten opór pana przed ujawnianiem obywatelom informacji także pokazywał to, jak bardzo obywatelska jest pana partia i pan jako Prezydent, który był jej kandydatem i dzisiaj też jest jej kandydatem. Tu, tak jak i w wielu innych dziedzinach, Polska wymaga dzisiaj zmiany, Polska wymaga dzisiaj naprawy. I ja jestem do takiej naprawy gotowy.

– Andrzej Duda, Debata prezydencka TVP w dniu 17 maja 2015 roku (w:) Adam Dobrawy (Karol Breguła), Prezydent RP osamotniony w utajnianiu rejestru umów, [ochrona.jawne.info.pl](https://s.jawne.info.pl/2bRQREA), 5 grudnia 2016 roku ( <https://s.jawne.info.pl/2bRQREA> )

Wnioskodawca wyraża ponadto wolę wycofania swojego wniosku w zakresie udostępnienia dokumentów urzędowych określonych w punkcie 1 wniosku, gdyż po uzyskaniu wyjaśnień Organu uważa za realizację tej części Wniosku za niecelową.

W zakresie punktu 2 wniosku Organ uważa, że przygotowanie wskazanej dokumentacji będzie wymagało przekazania całej dokumentacji, która w jakiś sposób odnosi się do Trybunału Konstytucyjnego. Nie sposób przyjąć tych wyjaśnień Organu. Wskazać należy na publikacje

Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska, która przedstawia korespondencje z Organem:

Nasza organizacja dowiedziała się, jakie kroki podjęła Kancelaria Prezydenta ws. zmian wokół Trybunału Konstytucyjnego. Do tej pory nie było wiadomo, czy Prezydent przy podejmowaniu decyzji ws. Trybunału podpierał się analizami ekspertów. Pytania o opinie “zamówione w związku z sytuacją związaną z Trybunałem Konstytucyjnym w okresie od 18 października 2015r.” złożyliśmy do Kancelarii 1 grudnia. W odpowiedzi 22 stycznia uzyskaliśmy informację, iż nie zamawiano we wskazanym okresie analiz dotyczących sytuacji związanej z TK. Jednocześnie jednak poinformowano, że zawarto umowy ws. TK, natomiast wg Kancelarii nie dotyczyły one... nowelizacji ustawy o TK. Trudno to wszystko zrozumieć.

– Borys Bura, 4 ekspertyzy dot. sytuacji wokół Trybunału. Prezydent nie ujawnia treści i nazwisk ekspertów, Sieć Obywatelska – Watchdog Polska, 4 lutego 2016 roku, <https://s.jawne.info.pl/2crSj5C>

Zatem to Organ samodzielnie ściśle określone ekspertyzy określa jako dotyczące sytuacji Trybunału Konstytucyjnego, zatem sposób sformułowania Wniosku odnosi się do własnego określenia Organu, które powinno być dla Organu zrozumiałe. Jest ono przez Organ przyjęte i odnosi się do ograniczonej dokumentacji, która nie wymaga podjęcia tak szerokich działań jak wskazuje Organ. Według powyższej wypowiedzi na dzień 22 stycznia 2016 roku wniosek odnosiłby się do 4 ekspertyz i 4 umów. Trudno określić ile w okresie 22 stycznia 2016 roku do dnia udzielania odpowiedzi Organ zamówił ekspertyz. Pomimo tej dozy niepewności trudno przypuszczać, aby mogła być to ilość znaczna i wymagająca podjęcia „nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności”.

Wnioskodawca wyraża ponadto wolę wycofania swojego wniosku w zakresie udostępnienia dokumentów urzędowych określonych w punkcie 2 wniosku, gdyż po uzyskaniu wyjaśnień Organu uważa za realizację tej części Wniosku za niecelową.

W odniesieniu punktu 3 Organ przyjął, że przesłanie kopii treści umów i rachunków związanych z zamawianiem ekspertyz i opinii prawnych stanowi pochodną realizację punktów 1 i 2 wniosku. Nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem Organu. W ocenie Wnioskodawcy Organ nie prawidłowo przyjął, że stanowi on taką pochodną. Realizacja punktu 3 wniosku nie jest uzależniona od sposobu realizacji 1 i 2 wniosku, gdyż punkt 1 i 2 wniosku zawiera dostateczne kryterium umożliwiające w sposób niezależny, na podstawie treści samego wniosku dokonanie wyszukania umów.

Wyjaśnić ponadto należy, że jak ustalono w wyroku WSA w Warszawie z dnia 21 czerwca 2016 roku sygn. akt. II SA/Wa 160/16 Organ dysponuje rejestrem zawieranych przez siebie umów prowadzonym w formie elektronicznej. Bez wątplenia również – zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości – Organ prowadzi księgi rachunkowe z wykorzystaniem oprogramowania, które umożliwia uzyskiwanie czytelnych informacji w odniesieniu do zapisów dokonanych w księgach rachunkowych, a sposób dokonywania zapisów umożliwia ich

jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi tj. fakturami i umowami.

Realizacja punktu 3 wniosku wymagała zatem jedynie posłużenia się posiadanym systemem informatycznym ewentualnie sprawdzenia księgowości pod kątem odpowiednich dowodów księgowych za wykonane usługi, a następnie dokonania prostego odszukania kilku umów i faktur. Stanowi to proste czynności związane z obsługą systemu komputerowego, które są czynnościami czysto technicznymi i zawsze są podejmowane w celu realizacji wniosków o ponowne wykorzystanie informacji z sektora publicznego. Brak jest podstaw, aby twierdzić, że odszukanie w ten sposób dokumenty stanowią „nieproporcjonalne działanie przekraczające proste czynności”. Wyszukanie prostej informacji w elektronicznych bazach danych w zakresie występowania tam konkretnych pozycji oraz sporządzanie cyfrowej kopii posiadanych dokumentów nie stanowi takich działań.

Ponadto wskazuje, że nawet w przypadku przyjęcia, że realizacja wniosku w zakresie przekazania dokumentów urzędowych w zakresie punktu 1 i 2 wniosku wymagała podjęcia „nieproporcjonalne działanie przekraczające proste czynności” to nie istnieją żadne przeszkody przemawiające za nie realizacją Wniosku w pozostałym zakresie. Podkreślić należy, że Organ winien dążyć do merytorycznego rozstrzygnięcia, w którym powinien mieć na uwadze w pierwszym rzędzie prawo do ponownego wykorzystywania informacji z sektora publicznego, a nie możliwości ograniczenia tego prawa.

Mając na względzie powyższe niniejszy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy jest uzasadniony, a jako taki zasługuje na pozytywne uwzględnienie.

*Karol Breguła*  
*[podpis elektroniczny]*