



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BPU.0600.239.2016

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2016r.

Pan
Karol Breguła
ul. Ursynowska 22/2
02-0605 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., dalej „k.p.a.”) i art. 23 ust. 1 pkt 4 oraz 23 ust. 5 w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 352, dalej „ustawa” lub „ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji”), po rozpoznaniu wniosku z dnia 21 czerwca 2016 r., złożonego przez Pana Karola Bregułę (dalej zwanego również „Wnioskodawcą”):

odmawiam wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego w postaci:

kopii treści wszystkich ekspertyz, opinii prawnych i dokumentów urzędowych na temat ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 75, poz. 398), jak również treści wszystkich ekspertyz i opinii prawnych na temat projektu tej ustawy, sporządzonych w Kancelarii Prezydenta RP, dla Kancelarii Prezydenta RP lub dla Prezydenta RP oraz

kopii treści wszystkich ekspertyz, opinii prawnych i dokumentów urzędowych na temat zmian przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i sytuacji wokół Trybunału Konstytucyjnego od 2015 r. oraz

kopii treści umów i rachunków związanych z zamówieniem: wszystkich ekspertyz, opinii prawnych na temat ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych; wszystkich ekspertyz i opinii prawnych na temat projektu tej ustawy, sporządzonych w Kancelarii Prezydenta RP, dla Kancelarii Prezydenta RP lub dla Prezydenta RP; wszystkich ekspertyz, opinii prawnych na temat zmian przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i sytuacji wokół Trybunału Konstytucyjnego od 2015 r.

UZASADNIENIE

W dniu 21 czerwca 2016 r. do Kancelarii Prezydenta RP (zwanej dalej „Organem”) wpłynął wniosek Pana Karola Breguły, w przedmiocie udostępnienia *w celu ponownego wykorzystywania informacji z sektora publicznego poprzez jednorazowe przekazanie informacji w zakresie:*

- 1) *kopii treści wszystkich ekspertyz, opinii prawnych i dokumentów urzędowych na temat ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 75, poz. 398), jak również ekspertyz i opinii prawnych na temat projektu tej ustawy sporządzonych w Kancelarii Prezydenta RP, dla Kancelarii Prezydenta RP lub dla Prezydenta RP,*
- 2) *kopii treści wszystkich ekspertyz, opinii prawnych i dokumentów urzędowych na temat zmian przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i sytuacji wokół Trybunału od 2015 r., w szczególności ale nie wyłącznie stanowiących przedmiot umowy o dzieło nr 412/2015 z dnia 4 grudnia 2015r., nr 399/2015 z dnia 3 grudnia 2015r., nr 400/2015 z dnia 3 grudnia 2015r., nr 401/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r.*
- 3) *kopii treści umów i rachunków związanych z zamówieniem ekspertyz i opinii prawnych wskazanych w punktach 1) i 2).*

W dniu 30 czerwca 2016 r. Organ przedłużył termin rozpoznania wniosku do dnia 12 sierpnia 2016 r. w celu dokonania szczegółowej analizy wniosku.

Analizując wniosek Organ stwierdził, że Wnioskodawca uczynił jego przedmiotem zasób „treści” o ogromnej różnorodności, zawartości i zakresie. Wnioskodawca objął bowiem wnioskiem kopię treści wszystkich ekspertyz, opinii prawnych i dokumentów urzędowych na temat: ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych, wszystkich ekspertyz i opinii prawnych na temat projektu tej ustawy sporządzonych w Kancelarii Prezydenta RP, dla Kancelarii Prezydenta RP lub dla Prezydenta RP, zmian przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym od 2015 r., sytuacji wokół Trybunału Konstytucyjnego od 2015 r., a także kopię treści umów i rachunków związanych z zamówieniem: wszystkich ekspertyz, opinii prawnych na temat ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych; wszystkich ekspertyz i opinii prawnych na temat projektu tej ustawy, sporządzonych w Kancelarii Prezydenta RP, dla Kancelarii Prezydenta RP lub dla Prezydenta RP; wszystkich ekspertyz, opinii prawnych na temat zmian przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym od 2015 r.; wszystkich ekspertyz, opinii prawnych na temat sytuacji wokół Trybunału Konstytucyjnego od 2015 r.

Zagadnienia ujęte we wniosku dotyczą: tematu ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych i projektu tej ustawy. Wymaga zaznaczenia, że powyższa ustawa jest ustawą, której głównym

przedmiotem jest nowelizacja 20 innych ustaw. Ustawa ta weszła w życie w dniu 1 maja 2011 roku i była dwukrotnie nowelizowana. W związku z tym, wniosek obejmuje okres ponad 5 lat.

Wnioskodawca, jako kolejne zagadnienie, wskazał zmiany przepisów ustawy o Trybunale Konstytucyjnym od 2015 r. oraz sytuację wokół Trybunału Konstytucyjnego od 2015 r.

Od początku 2015 roku przepisy ustawy o Trybunale Konstytucyjnym zmieniały się kilkakrotnie, począwszy od przyjęcia, w dniu 25 czerwca 2015 roku, ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, która jednocześnie uchyliła ustawę o Trybunale Konstytucyjnym z dnia 1 sierpnia 1997 roku. Natomiast pojęcie „sytuacji” wokół Trybunału Konstytucyjnego od 2015 roku jest pojęciem niezwykle pojemnym, definiowanym jako „ogół warunków, w których ktoś się znajduje lub coś się dzieje” (internetowy Słownik Języka Polskiego PWN). W związku z tym wniosek obejmuje w istocie ogół spraw dotyczących Trybunału Konstytucyjnego w okresie od początku 2015 roku, tj. całą dokumentację, która w jakiś sposób odnosi się do Trybunału Konstytucyjnego, we wszystkich kwestiach, bez żadnego dalszego wyodrębnienia.

Trzecie zagadnienie poruszone we wniosku, w związku z tym, że odwołuje się do treści poprzednich zagadnień, stanowi pochodną realizacji tych elementów wniosku – w aspekcie związanym z gospodarowaniem majątkiem i finansami.

Mając na uwadze powyższe, Organ, chcąc w sposób prawidłowy i rzetelny zrealizować wniosek, w brzmieniu określonym przez Wnioskodawcę, byłby zobowiązany podjąć działania nieproporcjonalne, znacznie przekraczające proste czynności, polegające m.in. na: analizie dokumentacji w przedmiocie dotyczącej wskazanej we wniosku ustawy (jej projektu i jej kolejnych nowelizacji), w okresie 5 letnim (w tym zakresie istnieje konieczność przeglądu i analizy również dokumentacji archiwalnej), analizie zdecydowanej większości dokumentacji zgromadzonej w Organie od początku 2015 roku – celem wyodrębnienia wszystkich informacji dotyczących Trybunału Konstytucyjnego, bez względu na przedmiot tej informacji. Zasób informacji podlegający ww. analizie obejmowałby, zatem, bardzo dużą ilość materiałów, które podlegałyby badaniu również pod kątem pozostałych kryteriów, a więc: „dokument urzędowy”, „ekspertyza”, „opinia prawna”.

Po szczegółowej analizie przedmiotowej, zasób informacji następnie musiałby podlegać kolejnej analizie pod kątem wystąpienia ograniczeń zawartych w ustawie, m.in. przewidzianych w art. 6 ustawy.

Powyższe okoliczności sprawy uzasadniają zatem zastosowanie normy określonej w art. 10 ust. 2 ustawy, która stanowi, że podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności.

Należy również zwrócić uwagę, że stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy, wniosek o ponowne wykorzystywanie zawiera w szczególności wskazanie informacji sektora publicznego, która będzie ponownie wykorzystywana, a jeżeli jest już udostępniona lub przekazana, warunki, na jakich ma być ponownie wykorzystywana, oraz źródło udostępnienia lub przekazania. W związku z tym, to Wnioskodawca decyduje o treści i zakresie wniosku i jeśli on jest zrozumiały dla Organu (a tak jest w niniejszym przypadku), Organ nie jest uprawniony do skierowania do Wnioskodawcy wezwania do usunięcia braków formalnych, na podstawie art. 21 ust. 6 ustawy.

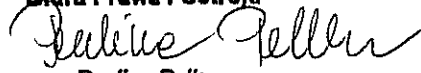
W niniejszym przypadku Wnioskodawca wskazał przedmiot wniosku i określił jego zakres. Rzecz w tym, że ten zakres jest bardzo szeroki, a więc powoduje – celem realizacji wniosku - konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań, przekraczających proste czynności.

Jednocześnie ustawa nie stwarza dla Organu uprawnienia do interpretowania wniosku, w tym, w szczególności, do ograniczania jego zakresu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Z upoważnienia
Szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej
Polskiej
Zastępcą Dyrektora Biura Prawa i Ustroju
Paulina Palka

.....
ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Prawa i Ustroju


Paulina Palka

POUCZENIE

Pouczenie: na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek wnosi się do Szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Adres Kancelarii Prezydenta RP: ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

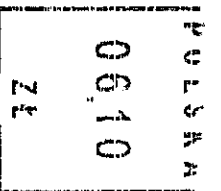


KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10

KANCELARIA
PREZYDENTA

RP

POTWIERDZENIE
ODBIORU



BPU.0600 239.2016



108666 2016-08-12 03 POLECONA ZPO

Pan Karol Breguła

Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

17/08

R

18