



PK I Ip 79.2016
E-5.07.16/269

Decyzja

Prokurator Krajowy – działając na podstawie art. 23 ust. 4 w zw. z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku Karola Breguły z dnia 16 czerwca 2016 r., złożonego w trybie powołanej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, w zakresie udostępnienia kopii wniosków Prokuratora Generalnego wraz z uzasadnieniami, które zostały sformułowane na podstawie art. 565 § 1 k.p.k. w sprawach o sygn. akt: PG IV U 139/12, PG IV U 359/11, PG IV U 123/12, PG IV U 85/12 i PG IV U 245/12

orzeka:

odmówić wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie wnioskowanej informacji sektora publicznego

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 16 czerwca 2016 r., doręczonym w dniu 21 czerwca 2016 r., Karol Breguła, powołując się na przepisy ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352), zwrócił się o cyt.: „udostępnienie w celu ponownego wykorzystywania informacji z sektora publicznego poprzez jednorazowe przekazanie informacji w zakresie: kopii treści wniosków Prokuratora Generalnego wraz z uzasadnieniami, które organ ten sformułował na podstawie art. 565 § 1 k.p.k. w sprawach o następujących sygnaturach

akt: PG IV U 139/12, PG IV U 359/11, PG IV U 123/12, PG IV U 85/12 i PG IV U 245/12”.

Jednocześnie wnioskodawca wystąpił o usunięcie wszelkich danych, które podlegają ochronie ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy, oraz wskazał, że informacja ta zostanie wykorzystana w realizacji niekomercyjnych narzędzi internetowych, w szczególności w ramach „*Bloga Dobrawego*” i „*Archiwum Dobrawego*”. Dodał też, że jest w trakcie studiów technicznych, a także wykonuje działalność w zakresie odpłatnego rozwoju narzędzi informatycznych, zatem ma niezbędne zasoby organizacyjne, techniczne i merytoryczne do ponownego wykorzystywania wskazanej informacji z sektora publicznego. Wnioskodawca wskazał też, że informacje, o jakie się zwrócił, powinny być nadesłane w formie elektronicznej np. DOC, DOCX, PDF lub równoważnej za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail: naczelnik@jawnosc.tk albo na wskazany we wniosku adres korespondencyjny w formie analogowej za pośrednictwem operatora pocztowego.

Przedmiotowy wniosek nie może zostać uwzględniony.

Informacja, której udostępnienia domaga się wnioskodawca w trybie przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352), zwanej dalej u.p.w.i.s.p, stanowi informację sektora publicznego w rozumieniu art. 2 ust. 1 tej ustawy.

Prawo ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego nie ma charakteru bezwzględny i zgodnie art. 6 ust. 3 u.p.w.i.s.p. podlega ograniczeniu w sytuacji, gdy dostęp do informacji będących informacjami sektora publicznego jest ograniczony na podstawie innych ustaw.

W przedmiotowej sprawie ograniczenie prawa do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego ma miejsce ze względu na przepisy Rozdziału 59 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.), zwanej dalej k.p.k.

Zauważyć należy, że postępowanie o ułaskawienie ma charakter szczególny. Dotyczy indywidualnej sprawy osoby prywatnej. Jawność tego postępowania, zarówno na etapie czynności sądowych i prokuratorskich, jak też na etapie postępowania przed

Prezydentem RP jest ograniczona. Wnioski Prokuratora Generalnego wraz z uzasadnieniami w sprawach, których udostępnienia domaga się wnioskodawca, po ich sporządzeniu przez Prokuratora Generalnego nie podlegają doręczeniu skazanym, z uwagi na to, że zawierają szeroko omówioną pozytywną opinię sądu lub sądów obu instancji, która zgodnie z art. 564 § 4 k.p.k. nie jest udostępniana skazanemu, ani osobom wyszczególnionym w art. 560 § 1 k.p.k. składającym prośbę o ulaskawienie. Również postanowienia Prezydenta RP, o skorzystaniu lub nie z prawa łaski nie są udostępniane. Skazanym doręczane są przez właściwy sąd jedynie wyciągi z postanowienia Prezydenta RP. Strona nie ma zatem prawa do zapoznania się z motywami rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie ulaskawienia.

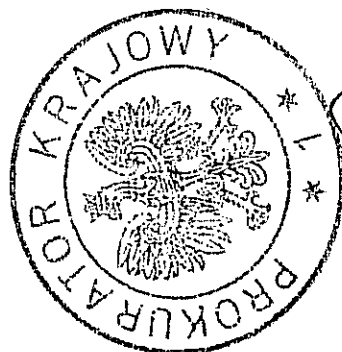
Zdaniem organu za niedopuszczalną należałoby uznać sytuację, w której osoby postronne mogłyby posiadać szersze prawa w zakresie dostępu do dokumentów postępowania o ulaskawienie, uregulowanego w przepisach k.p.k., niż osoby, których takie postępowanie dotyczy. Skoro strony i uczestnicy tego typu postępowania mają ograniczony dostęp do wniosków sporządzonych w trybie art. 565 § 1 k.p.k., to tym bardziej dostępu do takich dokumentów nie mogą mieć osoby trzecie, na podstawie regulacji o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.

Słusznie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 1948/14, że ujawnienie treści wniosków w przedmiocie ulaskawienia mogłoby doprowadzić do obejścia norm konstytucyjnych o dyskrecjonalnej, należącej do prerogatyw władzy Prezydenta RP, a także do obejścia przepisów Rozdziału 59 Kodeksu postępowania karnego. Jednocześnie NSA wskazał, że postępowanie o ulaskawienie jest postępowaniem o ograniczonej jawności, w którym wnioski Prokuratora Generalnego sporządzone w trybie art. 565 § 1 k.p.k. nie są dostępne dla stron postępowania i dla każdego w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wprawdzie powołane wyżej orzeczenie wydane zostało na gruncie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.), to jednak pogląd NSA odnośnie ograniczonej jawności postępowania o ulaskawienie znajduje zastosowanie również w przedmiotowej sprawie. Wskazuje na to literalne brzmienie art. 6 ust. 3 u.p.w.i.s.p., wyłączającego prawo do

ponownego wykorzystywania informacji będących informacjami sektora publicznego, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. W przedmiotowej sprawie taką ustawą jest Kodeks postępowania karnego.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.



Bogdan Świądkowski
Bogdan Świądkowski

Odpis decyzji doreczyć:

Pan Karol Breguła
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352) w zw. z art. 127 § 1 i art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) strona niezadowolona z decyzji może w terminie 14 dni od daty jej doręczenia wnieść odwołanie do Prokuratora Generalnego za pośrednictwem Prokuratora Krajowego.

Prokuratura Krajowa
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 WARSZAWA

Sygn. akt: PKI. 79.2016
Nr. E.05.07.16/269

(WAW010)



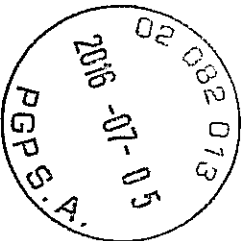
684169320025

Doręczono dnia
Nie przesano dnia
Przywołano (przeważnie)
Nie podpisano w kancelarii

POLECENY
za powierzeniem obowiązków

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOCNE
umowa NR ZP-26-19/15
z PGP S.A. z dnia
27.11.2015 r.

REJESTROWANA
za potwierdzeniem
odbioru



11/07

Karol Breguła
ul. Ursynowska 22/2
02-605 WARSZAWA

(WAW010)