



PK I Ip 110.2016

### Decyzja

Prokurator Generalny – działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) oraz art. 23 ust. 4 w zw. z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352) po rozpatrzeniu odwołania Karola Breguły z dnia 25 lipca 2016 r. od decyzji Prokuratora Krajowego z dnia 4 lipca 2016 r., sygn. akt PK I Ip 79.2016, odmawiającej wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego w zakresie kopii wniosków Prokuratora Generalnego wraz z uzasadnieniami, które zostały sformułowane na podstawie art. 565 § 1 k.p.k. w sprawach o sygn. akt: PG IV U 139/12, PG IV U 359/11, PG IV U 123/12, PG IV U 85/12 i PG IV U 245/12

### **orzeka:**

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 16 czerwca 2016 r., doręczonym w dniu 21 czerwca 2016 r., Karol Breguła zwrócił się o udostępnienie informacji w trybie ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352), zwanej dalej u.p.w.i.s.p, w przedmiocie cyt.: „*udostępnienia w celu ponownego wykorzystywania informacji z sektora publicznego poprzez jednorazowe przekazanie informacji w zakresie: 1) kopii treści wniosków Prokuratora Generalnego wraz z uzasadnieniami, które organ ten sformułował na podstawie*

art. 565 § 1 k.p.k. w sprawach o następujących sygnaturach akt: PG IV U 139/12, PG IV U 359/11, PG IV U 123/12, PG IV U 85/12 i PG IV U 245/12”.

Jednocześnie wnioskodawca wystąpił o usunięcie wszelkich danych, które podlegają ochronie ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy, oraz wskazał, że informacja ta zostanie wykorzystana w realizacji niekomercyjnych narzędzi internetowych, w szczególności w ramach „Bloga Dobrawego” i „Archiwum Dobrawego”. Dodał też, że jest w trakcie studiów technicznych, a także wykonuje działalność w zakresie odpłatnego rozwoju narzędzi informatycznych, zatem ma niezbędne zasoby organizacyjne, techniczne i merytoryczne do ponownego wykorzystywania wskazanej informacji z sektora publicznego. Wnioskodawca wskazał też, że informacje, o jakie się zwrócił, powinny być nadesłane w formie elektronicznej np. DOC, DOCX, PDF lub równoważnej za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail: [naczelnik@jawnosc.tk](mailto:naczelnik@jawnosc.tk) albo na wskazany we wniosku adres korespondencyjny w formie analogowej za pośrednictwem operatora pocztowego.

Decyzją z dnia 4 lipca 2016 r., sygn. akt PK I Ip 79.2016, Prokurator Krajowy, działając na podstawie art. 23 ust. 4 w zw. z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), zwanej dalej k.p.a., odmówił wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie wnioskowanej informacji sektora publicznego.

W uzasadnieniu decyzji Prokurator Krajowy wskazał, że postępowanie o ułaskawienie ma charakter szczególny. Dotyczy indywidualnej sprawy osoby prywatnej. Jawność tego postępowania, zarówno na etapie czynności sądowych i prokuratorskich, jak też na etapie postępowania przed Prezydentem RP, jest ograniczona. Wnioski Prokuratora Generalnego wraz z uzasadnieniami w sprawach, których udostępnienia domaga się wnioskodawca, po ich sporządzeniu przez Prokuratora Generalnego nie podlegają doręczeniu skazanym, z uwagi na to, że zawierają szeroko omówioną pozytywną opinię sądu lub sądów obu instancji, która zgodnie z art. 564 § 4 k.p.k. nie jest udostępniana skazanemu, ani osobom

wyszczególnionym w art. 560 § 1 k.p.k. składającym prośbę o ułaskawienie. Również postanowienia Prezydenta RP, o skorzystaniu lub nie z prawa łaski nie są udostępniane. Skazanym doręczane są przez właściwy sąd jedynie wyciągi z postanowienia Prezydenta RP. Strona nie ma zatem prawa do zapoznania się z motywami rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie ułaskawienia.

Zdaniem organu za niedopuszczalną należałoby uznać sytuację, w której osoby postronne mogłyby posiadać szersze prawa w zakresie dostępu do dokumentów postępowania o ułaskawienie, uregulowanego w przepisach k.p.k., niż osoby, których takie postępowanie dotyczy. Skoro strony i uczestnicy tego typu postępowania mają ograniczony dostęp do wniosków sporządzonych w trybie art. 565 § 1 k.p.k., to tym bardziej dostęp do takich dokumentów nie mogą mieć osoby trzecie na podstawie regulacji o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.

Wobec powyższego organ uznał, że ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.), zwana dalej k.p.k., jest ustawą ograniczającą dostęp do informacji sektora publicznego, o jakiej mowa w art. 6 ust. 3 u.p.w.i.s.p., a w konsekwencji odmówił wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie wnioskowanej informacji sektora publicznego.

Powyższą decyzję zaskarżył Karol Breguła, zarzucając jej istotne naruszenie prawa i wniósł o jej uchylenie oraz cyt. „*wykonanie czynności związanych z wykonaniem wniosku w pełnym zakresie*”.

Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Informacja, która jest przedmiotem wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego, stanowi informację sektora publicznego, o jakiej mowa w art. 2 ust. 1 u.p.w.i.s.p.

Prawo ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego nie ma charakteru bezwzględnie i zgodnie art. 6 ust. 3 u.p.w.i.s.p. podlega ograniczeniu w sytuacji, gdy dostęp do informacji będących informacjami sektora publicznego jest ograniczony na podstawie innych ustaw.

W rozpoznawanej sprawie odmowa uwzględnienia wniosku nastąpiła z uwagi na to, że przepisy Rozdziału 59 k.p.k. dotyczące ułaskawienia ograniczają jawność tego

postępowania, zarówno na etapie czynności sądowych i prokuratorskich, jak też na etapie postępowania przed Prezydentem RP.

Należy pamiętać, że decyzje Prezydenta RP podejmowane w sprawach o ułaskawienie należą do prerogatyw głowy państwa i mają charakter dyskrecyjny, a także nie podlegają jakiegokolwiek kontroli. Wnioski Prokuratora Generalnego przedstawione w trybie art. 565 § 1 k.p.k. w żaden sposób nie wiążą Prezydenta RP. Prokurator Generalny jest jedynie powiadamiany poprzez przekazanie do dalszego wykonania wyciągów z postanowień głowy państwa o skorzystaniu z prawa łaski lub też o nieskorzystaniu, bez ich uzasadnienia.

Wnioski Prokuratora Generalnego, o jakie zwrócił się wnioskodawca, nie są doręczane skazanym z uwagi na to, że zawierają one szeroko omówioną pozytywną opinię sądu lub sądów obu instancji, która zgodnie z art. 564 § 4 k.p.k. nie jest udostępniana skazanemu, ani osobom składającym prośbę o ułaskawienie. Również postanowienia Prezydenta RP o skorzystaniu lub nie z prawa łaski nie są udostępniane. Skazanym doręczane są przez właściwy sąd jedynie wyciągi z postanowienia Prezydenta RP. Strona nie ma zatem prawa do zapoznania się z motywami rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie ułaskawienia.

Należy w pełni podzielić stanowisko Prokuratora Krajowego o uznaniu za niedopuszczalną sytuację, w której osoby postronne mogłyby posiadać szersze prawa w zakresie dostępu do dokumentów postępowania o ułaskawienie, uregulowanego w k.p.k., niż osoby których takie postępowanie dotyczy. Zatem skoro strony i uczestnicy tego typu postępowania mają ograniczony dostęp do wniosków sporządzonych w trybie art. 565 § 1 k.p.k., to tym bardziej dostępu do takich dokumentów nie mogą mieć osoby trzecie na podstawie regulacji o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że przepisy Rozdziału 59 k.p.k. ograniczają jawność postępowania w sprawie o ułaskawienie, a w związku z tym prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących informacjami sektora publicznego w przedmiotowej sprawie podlega ograniczeniu stosownie do treści art. 6 ust. 3 u.p.w.i.s.p.



Powyższy pogląd znajduje swoje uzasadnienie w wyroku z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 1948/14, w którym Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że ujawnienie treści wniosków w przedmiocie ulaskawienia mogłoby doprowadzić do obejścia norm konstytucyjnych o dyskrecjonalnej, należącej do prerogatyw władzy Prezydenta RP, a także do obejścia przepisów Rozdziału 59 Kodeksu postępowania karnego. Jednocześnie NSA wskazał, że postępowanie o ulaskawienie jest postępowaniem o ograniczonej jawności, w którym wnioski Prokuratora Generalnego sporządzone w trybie art. 565 § 1 k.p.k. nie są dostępne dla stron postępowania i dla każdego w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Stanowisko to znajduje zastosowanie również w przedmiotowej sprawie, mimo że powołane wyżej orzeczenie wydane zostało na gruncie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 ze zm.). Wskazuje na to literalne brzmienie art. 6 ust. 3 u.p.w.i.s.p., wyłączającego prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących informacjami sektora publicznego, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. W przedmiotowej sprawie taką ustawą jest Kodeks postępowania karnego.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.



PROKURATOR GENERALNY  
*Zbigniew Ziobro*  
Zbigniew Ziobro

**Odpis decyzji doręczyć:**

Pan Karol Breguła  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

**Pouczenie:**

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Zgodnie z treścią art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.

U. z 2016 r., poz. 718 ze zm.) oraz art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352), decyzja ta może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Prokuratora Generalnego w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.