



Warszawa, dnia 16 czerwca 2016 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTERSTWO CYFRYZACJI**

**Biuro Ministra**

BM-WOP.0133.48.2016

**naczelnik@jawnosc.tk**

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 3 czerwca 2016 r. odnoszący się do sposobu udzielenia przez Ministerstwo Cyfryzacji odpowiedzi na wniosek o udostępnienie raportu z audytu wybranych obszarów zarządzania systemami i zasobami IT w zakresie ePUAP, realizowanych w ramach projektu Budowa elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP2, uprzejmie informuję, że za pismem z dnia 3 czerwca 2016 r. stanowiącym odpowiedź na wniosek z dnia 8 maja 2016 r. Ministerstwo Cyfryzacji udostępniło raport z audytu wybranych obszarów zarządzania systemami i zasobami IT w zakresie ePUAP, realizowanych w ramach projektu Budowa elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP2 w wersji zanonimizowanej. Ponadto, organ poinformował, że zaccernione zostały informacje dotyczące bezpieczeństwa systemu ePUAP.

Odnosząc się do podnoszonego zarzutu „braku wykonania wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 8 maja br.”, w szczególności braku wydania decyzji administracyjnej w w/w przedmiocie należy wskazać, że zgodnie z orzecznictwem informacje techniczne, dotyczące np. sposobu funkcjonowania danego narzędzia użytkowanego przez organ, nie stanowią informacji publicznej. Jest to uzasadnione chociażby przyczynami związanymi z potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa i integralności danego narzędzia przed ingerencją tak wewnętrzną jak i zewnętrzną. Udostępnianie informacji technicznych może prowadzić do ujawnienia danych mających istotny wpływ np. na bezpieczeństwo danego narzędzia informatycznego (okresy kiedy będzie mniej lub bardziej podatne na ataki). Z tego powodu dane takie, mające w zasadzie charakter techniczny, nie będą stanowić informacji publicznej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 maja 2014 r. o sygn. II SAB/Wa 187/14, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2016 r. o sygn. I OSK 2496/14).

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 stycznia 2014 r. o sygn. I OSK 2254/13 uznał, że zakres przedmiotowy ustawy *o dostępie do informacji publicznej* nie obejmuje informacji dotyczących technicznej sfery funkcjonowania narzędzi jakimi organ posługuje się realizując zadania publiczne.

W sytuacji, gdy żądana informacja nie stanowi informacji publicznej organ nie jest zobowiązany ani do udostępnienia żądanej informacji, ani do wydania decyzji o odmowie

udostępnienia (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 października 2015 r. o sygn. II SAB/Kr 167/15).

W wyroku z dnia 25 marca 2003 r. o sygn. II SA 4059/02 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie uznał, że „zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej decyzja wydawana jest wówczas, gdy organ odmawia udostępnienia informacji publicznej lub umarza postępowanie w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 w/w ustawy. Decyzja wydawana jest więc gdy istnieje możliwość zastosowania ustawy. W przeciwnym razie, jeżeli żądanie nie dotyczy informacji publicznej, organ powiadamia jedynie wnoszącego, że jego wniosek nie znajduje podstaw w przepisach prawa”.

Nadto, należy zauważyć, że w dokumencie, którego dotyczy wniosek zostały zaczerpnięte dane osobowe (imię i nazwisko) 4 osób fizycznych.

Zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie nie do zaakceptowania jest wykładnia art. 16 ustawy *o dostępie do informacji publicznej* polegająca na przyjęciu, że ewentualna odmowa udostępnienia dokumentów w pełnym zakresie z powodu znajdujących się w nich danych osobowych lub innych danych wrażliwych osób trzecich, powinna następować tylko i wyłącznie w drodze wydania decyzji administracyjnej na podstawie przepisu art. 16 w/w ustawy.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 stycznia 2013 r. o sygn. I OSK 2267/12 wyraził pogląd, że „z zestawienia tych dwóch wartości, tj. zasady jawności informacji publicznych oraz obowiązku ochrony prywatności, tajemnic przedsiębiorcy i danych osobowych osób fizycznych, można wyprowadzić wniosek, że możliwe jest udostępnianie informacji publicznej w sposób nie naruszający wskazanych dóbr chronionych. Służy temu m.in. tzw. anonimizacja danych wrażliwych. W takim wypadku nie zachodzi jednak potrzeba wydawania oddzielnej decyzji na podstawie art. 16 ustawy, gdyż przepis ten może mieć zastosowanie tylko w wypadku odmowy udostępnienia informacji, a nie w przypadku jej udzielenia z zachowaniem zasady ochrony dóbr chronionych. Wydanie decyzji odmownej na podstawie przepisu art. 16 ustawy byłoby konieczne tylko w przypadku gdyby istota żądanej informacji dotyczyła żądania ujawnienia chronionych prawem danych wskazanych osób lub danych wrażliwych innych podmiotów”.

Reasumując powyższe, Ministerstwo Cyfryzacji rozpatrując wniosek z dnia 8 maja 2016 r. i udostępniając zanonimizowaną wersję raportu z audytu działało zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi i stanowiskiem orzecznictwa.

Z poważaniem,  
Joanna Marczak – Redecka  
Zastępca Dyrektora

*/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego  
certyfikatu/*

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	393077.1288573.1266719
Nazwa dokumentu	odpowiedz do wnioskodawcy.pdf
Tytuł dokumentu	odpowiedz do wnioskodawcy
Sygnatura dokumentu	BM-WOP.0133.48.2016
Data dokumentu	2016-06-16
Skrót dokumentu	B020AAA83E1F2895D160E2AA0D457DB9B77A2491
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2016-06-16 10:56:22
Podpisane przez	Joanna Marczak-Redecka

EZD 3.18.2050.2529.3403

Data wydruku: 2016-06-16

Autor wydruku: Kozłowska Dagmara (Specjalista)