

Warszawa, dnia 27 grudnia 2014 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Łodzi

za pośrednictwem  
Zarząd Fundacji „Jaś i Małgosia”  
ul. Tatrzańska 105  
93-279 Łódź

Skarżący:

  
00-102 Warszawa

Strona przeciwna:  
Zarząd Fundacji „Jaś i Małgosia”

## SKARGA na bezczynność

W imieniu własnym na podstawie art. 3 § 2 pkt. 8 w zw. z pkt. 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę **skargę na bezczynność Zarządu Fundacja „Jaś i Małgosia” w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji publicznych**, poprzez naruszenie przepisów art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie.

Jednocześnie wnoszę o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznych zgodnie z moim wnioskiem z dnia 31 lipca 2014 roku,
2. stwierdzenie rażącego naruszenia prawa,
3. sporządzenie postanowienia sygnalizacyjnego,
4. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 31 lipca 2014 roku wniosłem do Zarządu Fundacji „Jaś i Małgosia” o udostępnienie informacji publicznej.

Określiłem, że informacje w formie elektronicznej należy przesłać poprzez pocztę elektroniczną.

**Załącznik 1:** wniosek z dnia 31 lipca 2014 roku

W kolejnych pismach z dnia 5 sierpnia, 16 września, 17 września i po raz ostatni 9 grudnia ponaglałem do wykonania wniosku.

**Załącznik 2:** pismo z dnia 9 grudnia 2014 roku z historią korespondencji

Do dnia wniesienia niniejszej skargi Organ nie udzielił żadnej odpowiedzi na wnoszone pisma.

Za prawidłowy wniosek pisemny uznaje się również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny<sup>1</sup>, ani nie zostanie wyraźnie zawarta podstawa prawna<sup>2</sup>.

Podmiot (w tym fundacja), który realizuje cele i zadania o charakterze publicznym lub dysponuje majątkiem publicznym jest podmiotem zobowiązanym do udostępniania informacji publicznej<sup>3</sup>, nawet jeżeli tylko dysponuje majątkiem publicznym<sup>4</sup>, w tym organizacja pożytku publicznego<sup>5</sup>.

Strona przeciwna – zgodnie z odpisem KRS – ma status organizacji pożytku publicznego, a cele działania wskazują na realizację zadań publicznych. Natomiast sam przedmiot żądania potwierdza gospodarowanie przez organizację środkami publicznymi, co najmniej z subwencji oświatowej (budżetu Państwa).

Żądana informacja stanowi informację publiczną, albowiem dotyczy wprost zagospodarowania majątku publicznego (art. 6 ust. 1 pkt. 5 lit. d u.d.i.p.), a także „dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających” (art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit. a tiret drugie u.d.i.p.).

Strona przeciwna – wbrew art. 9 ust. 2 u. d.i.p. – nie utworzyła BIP. Zatem jednocześnie nie zamieściła – wbrew art. 8 ust. 3 zd. 1 u.d.i.p. w związku z art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit. a tiret drugie u.d.i.p. – żądanych informacji w BIP podmiotu.

Ustalenia te wobec rażącego (oczywistego, nie budzącego żadnego wątpliwości) charakteru powinny być podstawą do sporządzenia postanowienia sygnalizacyjnego (art. 155 p.p.s.a.) do właściwego ministra (art. 9 ust. 3 w zw. z art. 12 ustawy o fundacjach) tj. Ministra Pracy i Polityki Społecznej wg odpisu KRS strony przeciwnej) celem zobligowania do wypełniania obowiązków.

Jednocześnie ustalenia te potwierdzają, że żądana informacja powinna zostać udostępniona na wniosek w sposób i formie w nim określony, ponieważ nie została wcześniej opublikowana w BIP.

Trzeba również wyjaśnić, że możliwość uzyskania informacji publicznej od innego podmiotu nie stanowi podstawy do odmowy udzielenia informacji przez podmiot posiadający informację publiczną, który obowiązany jest do jej udzielenia<sup>6</sup>. Natomiast przepis przewidujący dodatkowy sposób upublicznienia niektórych informacji publicznych, w formie np. sprawozdań, nie wyłącza prawa dostępu do uzyskiwania tych informacji w tym, ani w szerszym zakresie w w trybie u.d.i.p.<sup>7</sup>.

W tych okolicznościach skarga jest konieczna i uzasadniona.

#### **W załączeniu:**

- załączniki wymienione w skardze,

<sup>1</sup>zob. wyrok NSA z dnia 16 marca 2009 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1277/08, wyrok NSA z dnia 14 września 2012 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1013/12, wyrok NSA z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1991/12

<sup>2</sup>zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 07 kwietnia 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Kr 13/14

<sup>3</sup>zob. wyrok NSA z dnia 12 września 2003 roku w sprawie sygn. akt. II SAB 91/03, Wyrok NSA z dnia 15 listopada 2013 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1455/13, wyrok NSA z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1845/11, wyrok WSA w Warszawie z dnia 04 marca 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 634/13; nieprawomocne: wyrok WSA w Krakowie z dnia 21 marca 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Kr 8/14, wyrok WSA w Krakowie z dnia 07 kwietnia 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Kr 13/14, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Gd 156/14

<sup>4</sup>zob. wyrok NSA oz. w Krakowie z dnia 26 listopada 2002 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Kr 69/02

<sup>5</sup>zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Łd 131/12, wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 62/14

<sup>6</sup>zob. wyroku WSA w Gdańsku z dnia 19 lutego 2014 roku w sprawie sygn. akt. akt. II SAB/Gd 255/13, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Gd 156/14

<sup>7</sup>zob. uchwała NSA z dnia 09 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt. I OPS 8/13, wyrok WSA w Łodzi wyroku z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Łd 131/12, wyrok NSA z dnia 21 września 2012 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1393/12, wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 62/14

## Informacja publiczna

---

[redacted]@autograf.pl>

31 lipca 2014 02:34

Do: help@jim.org

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej wnoszę o przesłanie [redacted]@autograf.pl kopii treści wystąpienia pokontrolnego, odwołania i ewentualnie kolejnych stanowiska magistratu, o których mowa w "Fundacja odwołała się od ustaleń pokontrolnych i czeka na kolejną decyzję. Jeśli Prezydent Łodzi będzie podtrzymywać swoje roszczenia, Fundacja skieruje sprawę do sądu."

Lubie informacje źródłowe. Sprawozdanie finansowe miejscami ogólnikowe zawierające m. in. otwarty katalog umów. Sądzę, że dokumenty pozwolą obiektywnie zapoznać się z zdaniem obu stron konfliktu.

Z wyrazami szacunku,

[redacted]

---

## Informacja publiczna

---

██████████@siecobywatelska.pl>

9 grudnia 2014 11:45

Do: help@jim.org

Ponaglam.

Wysłano z urządzenia mobilnego

17 wrz 2014 12:34 "██████████@autograf.pl"> napisał(a):

Ponaglam.

Wysłano z urządzenia mobilnego

16 wrz 2014 04:37 "██████████@autograf.pl"> napisał(a):

Ponaglam.

W dniu 5 sierpnia 2014 17:26 użytkownik ██████████@autograf.pl> napisał:  
Ponaglam.

W dniu 31 lipca 2014 02:34 użytkownik ██████████@autograf.pl> napisał:

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej wnoszę o przesłanie ██████████@autograf.pl kopii treści wystąpienia pokontrolnego, odwołania i ewentualnie kolejnych stanowiska magistratu, o których mowa w "Fundacja odwołała się od ustaleń pokontrolnych i czeka na kolejną decyzję. Jeśli Prezydent Łodzi będzie podtrzymywać swoje roszczenia, Fundacja skieruje sprawę do sądu."

Lubie informacje źródłowe. Sprawozdanie finansowe miejscami ogólnikowe zawierające m. in. otwarty katalog umów. Sądzę, że dokumenty pozwolą obiektywnie zapoznać się z zdaniem obu stron konfliktu.

Z wyrazami szacunku,

██████████