

Warszawa, dnia 11 grudnia 2014 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie

za pośrednictwem  
Jego Magnificencji Rektora  
Uniwersytetu Gdańskiego

Skarżący:



Strona przeciwna:  
Rektor Uniwersytetu Gdańskiego

## SKARGA na bezczynność

W imieniu własnym na podstawie art. 3 § 2 pkt. 8 w zw. z pkt. 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę skargę na bezczynność Rektora Uniwersytetu Gdańskiego w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji publicznych, poprzez naruszenie przepisów:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP,
- art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie, tj.:

1. Jakie rejestry / ewidencje / systemy komputerowe / systemy finansowo-księgowo zawierające informacje dotyczące zawieranych umów / zobowiązań / wydatków funkcjonują?

Odpowiedzi do każdego funkcjonującego zbioru:

1. Czy zbiór informacji prowadzony jest w formie elektronicznej?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z pkt. 1 ppkt. 1 w odniesieniu do zbioru:

1. Jakie oprogramowanie służy do prowadzenia zbioru? Jakie oprogramowanie bazodanowe wspiera funkcjonowanie zbioru? Wnoszę o przesłanie stosownych umów (wraz z załącznikami i specyfikacją), faktur i protokołów zdawczo-odbiorczych.
2. Jakie są możliwe kryteria przeszukiwania zbioru?
3. Czy oprogramowanie wykorzystywane do prowadzenia zbioru umożliwia wydruk zestawienia / eksport informacji w zakresie pozycji spełniających określone kryteria Jakie są możliwe kryteria przeszukiwania zbioru na potrzeby przygotowania zestawienia / eksportu informacji? Jakie dane może zawierać to zestawienie / eksport z zbioru? W jakich formatach danych możliwe jest sporządzenie zestawieniu / eksportu z zbioru?

4. Z jakim wyprzedzeniem nie dłuższym niż 14 dni należy uprzedzić urząd o woli wglądu do wymienionego rejestru?
  2. Jakie informacje odnośnie pozycji gromadzi zbiorów?
  3. Jakie przepisy (ustawy, rozporządzenia, zarządzenia, regulaminy itp.) regulują funkcjonowanie zbioru? Wnoszę o przesłanie ich kopii.
  4. Czy zaplanowana jest publikacja tego zbioru?
2. W przypadku odpowiedzi negatywnej na pytanie z punktu 1 – Na jakim etapie jest wdrożenie centralnego rejestru umów?

Jednocześnie wnoszę o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznych zgodnie z moim wnioskiem z dnia 15 listopada 2014 roku,
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

### Stan faktyczny

Wnioskiem z dnia 15 listopada 2014 roku wniosłem do Rektora Uniwersytetu Gdańskiego o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wymienionym w *petitium* skargi

#### **Załącznik 1:** wniosek z dnia 15 listopada 2014 roku

W dniu 3 grudnia 2014 roku wezwałem do wykonania mojego wniosku.

W piśmie z dnia 4 grudnia 2014 roku Organ potwierdził odbiór wniosku w terminie 15 listopada 2014 roku.

Do dnia wniesienia mojej skargi Organ nie podjął żadnych innych czynności w sprawie.

### Stan prawny

Żądana informacja stanowi informację publiczną, albowiem dotyczy wprost wydatkowania środków publicznych, w ramach zawieranych przez podmiot umów umów<sup>1</sup> oraz trybu działania i organizacji pracy podmiotu. Niejednokrotnie sądy potwierdzały, że zestawienie (rejestr) umów stanowi informację publiczną<sup>2</sup>, podobnie jak organizacja ich prowadzenia<sup>3</sup>.

Za prawidłowy wniosek pisemny uznaje się również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny<sup>4</sup>, ani nie zostanie wyraźnie

---

<sup>1</sup>zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 maja 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 68/14

<sup>2</sup>zob. np. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Ol 5/14, wyrok WSA w Warszawie z dnia 04 marca 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 693/13 z mojej skargi, wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 740/13 z mojej skargi, wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 749/13, wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 168/14, wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 maja 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 68/14 z mojej skargi, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Ol 52/14, wyrok WSA w Krakowie z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Kr 113/14, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 września 2014 roku w sprawie sygn. akt. IV SAB/Po 55/14, wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 426/14, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 26 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Go 103/14

<sup>3</sup>zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 maja 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Wa 68/14

<sup>4</sup>zob. wyrok NSA z dnia 16 marca 2009 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1277/08, wyrok NSA z dnia 14 września 2012 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1013/12, wyrok NSA z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1991/12

zawarta podstawa prawna<sup>5</sup>.

Okoliczności zwalniające organ administracji z zarzutu beczynności zawsze muszą mieć charakter prawny, proceduralny, a nie faktyczny. Dla uznania, że organ nie pozostaje w beczynności nie jest także wystarczające wdanie się w korespondencję wyjaśniającą wątpliwości, bez podejmowania czynności proceduralnych. Tego rodzaju pogląd koresponduje z powszechnie aprobowaną zasadą, że realizacja kompetencji organu jest jego prawnym obowiązkiem. Posiadając kompetencję w określonym zakresie organ administracji ma obowiązek czynić z niej użytek, a niezrealizowanie tego obowiązku jest jednoznaczne z beczynnością organu<sup>6</sup>. Z beczynnością organu mamy zatem do czynienia zwłaszcza, gdy nie podejmuje w prawnie ustalonym terminie żadnych czynności w sprawie lub gdy jakkolwiek prowadzi postępowanie, to jednak mimo ustawowego obowiązku nie kończy go wydaniem w terminie aktu, ani innej czynności<sup>7</sup>.

Ewentualne, nieprawidłowe organizacja podmiotu polegająca na nieprawidłowym skonfigurowaniu oprogramowania, skutkująca błędnym kwalifikowaniem niektórych wiadomości jako spam, nie może powodować przerwy bądź zawieszenia terminu do udzielenia odpowiedzi. Rzeczą organu jest bowiem takie skonfigurowanie poczty elektronicznej, które zapewni możliwość składania i odbierania wiadomości bez zagrożenia pominięcia jakiegokolwiek przesyłki<sup>8</sup>.

Skarga na beczynność w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia, w tym wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa<sup>9</sup>.

Do dnia wniesienia skargi nie został należycie wykonany mój wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Podmiot co prawda podjął działania w sprawie, ale były one niedostateczne i nie wypełniły prawnych obowiązków określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

W tych okolicznościach skarga jest konieczna i uzasadniona.



#### **W załączeniu:**

- załączniki wymienione w skardze,
- odpis skargi wraz z załącznikami.

<sup>5</sup>zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 07 kwietnia 2014 roku w sprawie sygn. akt. II SAB/Kr 13/14

<sup>6</sup>J. Boć, Prawo administracyjne, Wrocław 2004 r., J. Zimmernann, Prawo administracyjne, wyd. Zakamycze, Kraków 2005 r.

<sup>7</sup>por. wyroki NSA z: 20 lipca 1990 r. w sprawie sygn. akt I SAB 60/99; 19 lutego 1999 r. w sprawie sygn. akt IV SAB 153/98; 27 stycznia 1999 r. w sprawie sygn. akt I SAB 142/98 – powołana strona internetowa

<sup>8</sup>zob. postanowienie WSA w Gliwicach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie sygn. akt. IV SAB/GI 22/12

<sup>9</sup>zob. postanowienie NSA z dnia 23 kwietnia 2010 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 646/10, wyrok NSA z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 1048/11, wyrok NSA z dnia 24 maja 2006 roku w sprawie sygn. akt. I OSK 601/05

## Wniosek ws. moich środków

████████████████████@autograf.pl>  
Do: rekug@ug.edu.pl

15 listopada 2014 19:12

Szanowny Rektorze,

Stosownie do art. 61 Konstytucji RP wnoszę o przesłanie pod w/w adres e-mail dane w zakresie:

1. Jakie rejestry / ewidencje / systemy komputerowe / systemy finansowo-księgowo zawierające informacje dotyczące zawieranych umów / zobowiązań / wydatków funkcjonują?

Odpowiedzi do każdego funkcjonującego zbioru:

1. Czy zbiór informacji prowadzony jest w formie elektronicznej?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z pkt. 1 ppkt. 1 w odniesieniu do zbioru:

1. Jakie oprogramowanie służy do prowadzenia zbioru? Jakie oprogramowanie bazodanowe wspiera funkcjonowanie zbioru? Wnoszę o przesłanie stosownych umów (wraz z załącznikami i specyfikacją), faktur i protokołów zdawczo-odbiorczych.
2. Jakie są możliwe kryteria przeszukiwania zbioru?
3. Czy oprogramowanie wykorzystywane do prowadzenia zbioru umożliwia wydruk zestawienia / eksport informacji w zakresie pozycji spełniających określone kryteria. Jakie są możliwe kryteria przeszukiwania zbioru na potrzeby przygotowania zestawienia / eksportu informacji? Jakie dane może zawierać to zestawienie / eksport z zbioru? W jakich formatach danych możliwe jest sporządzenie zestawienia / eksportu z zbioru?
4. Z jakim wyprzedzeniem nie dłuższym niż 14 dni należy uprzedzić urząd o woli wglądu do wymienionego rejestru?

2. Jakie informacje odnośnie pozycji gromadzi zbiór?

3. Jakie przepisy (ustawy, rozporządzenia, zarządzenia, regulaminy itp.) regulują funkcjonowanie zbioru? Wnoszę o przesłanie ich kopii.

4. Czy zaplanowana jest publikacja tego zbioru?

2. W przypadku odpowiedzi negatywnej na pytanie z punktu 1 – Na jakim etapie jest wdrożenie centralnego rejestru umów?

Z wyrazami szacunku,