



URZĄD MIEJSKI W GŁOWICACH

DYR.1431.2.2014

Głowice, 26.11.2014 r.

nr kor. UM-621941/2014



**Pan
Adam Dobrawy
Redakcja „Jasność”**

Adres do doręczenia:



ul. Zwycięstwa 21
44-100 Głowice
Tel. +48 32 231 30 41
Fax +48 32 231 27 25
boi@um.glowice.pl
www.glowice.eu

W odpowiedzi na pismo proszę powołać się na nr sprawy: DYR.1431.2.2014

**Dotyczy: Odpowiedź na korespondencję nr UM-614552/2014
SEKAP - Wniosek z ePUAP - Pismo ogólne do podmiotu
publicznego v1.2.xml publikacji rejestru umów**

W odpowiedzi na wniosek z dnia 13 listopada 2014 roku sygnatura IS/2014/PRU/2/A informuję, że nie jest możliwe wypełnienie Pana żądania przesłania imion i nazwisk osób fizycznych, z którymi zostały zawarte umowy cywilno-prawne.

W zamieszczonym na stronie BIP rejestrze umów zostały zanonimizowane dane osób fizycznych, które nie prowadzą działalności gospodarczej oraz osób, które nie są funkcjonariuszami publicznymi, a więc dane, które nie stanowią informacji publicznej.

Dyrektor Urzędu

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Głowice
Tel. +48 32 238 54 07
Fax +48 32 238 54 08
dyr@um.glowice.pl

Kwestie ujawniania imion i nazwisk osób fizycznych, które zawarły umowy cywilno-prawne z jednostkami dysponującymi środkami publicznymi nie zostały jednoznacznie uregulowane w polskim ustawodawstwie. Przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej nie mają charakteru szczególnego w stosunku do ustawy o ochronie danych osobowych, a w konsekwencji, nie przysługują im pierwszeństwo. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego *"obie ustawy stanowią równorzędne akty prawne i w każdej sprawie konieczne staje się wyważenie możliwości realizacji prawa do informacji publicznej w sytuacji, gdy w tej informacji zawarte są jednocześnie dane osobowe. Z przepisów wymienionych ustaw nie można wyprowadzić generalnego zakazu udostępnienia informacji publicznej, w treści której figurują określone dane osobowe. Jednocześnie brak też takiej regulacji, która byłaby podstawą legalizującą co do zasady uzyskanie dostępu do danych osobowych w ramach realizowanego prawa do informacji publicznej"* (wyrok NSA z dnia 5 marca 2013 r., I OSK 2872/12). Dane osobowe osób fizycznych można udostępnić za zgodą tych osób. Zgoda ta nie jest wymagana, w sytuacji, gdy ustawodawca realizując inne jeszcze wartości przesądza o udostępnianiu tych danych niezależnie od woli tych osób stanowiąc tym samym w konkretnym przypadku o pierwszeństwie wartości związanych z interesem publicznym nad wartościami powiązanymi z interesami indywidualnymi. Taka sytuacja występuje na przykład w zakresie jawności umów i danych stron umowy (łącznie z danymi dotyczącymi adresu zamieszkania) zawieranych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Ustawa ta jednak pomimo zapewnienia pełnej jawności umów dopuszcza ograniczenia związane z ujawnianiem danych osobowych i wysokości wynagrodzenia dotyczących dostaw i usług z zakresu działalności kulturalnej związanej między innymi z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, czy spektakli teatralnych.

W wyroku z dnia 14 marca 2013 r., I OSK 620/12 Naczelny Sąd Administracyjny przyjął, że z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 61 ust. 3 Konstytucji wynika, że ustawodawca kreując prawo obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej, jako dobro nadrzędne nad prawem dostępu do informacji usytuował ochronę prywatności osób fizycznych – *"jeżeli celem dostępu do informacji publicznej jest przejrzystość działalności organów władzy publicznej, przy jednoczesnym zachowaniu prawa do prywatności osób fizycznych (art. 5 ust. 2) to cel informacyjny jest spełniony także wówczas gdy informacja publiczna pomija dane osobowe(...)"*.

Na konieczność anonimizacji danych osobowych wskazał również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. sygn. akt. II SAB/Sz 16/14 stwierdzając, że *"(...) w odniesieniu do dokumentów zanonimizowanych organ trafnie powołuje się na treść art. 5 ust. 1 i 2 u.d.i.p. wskazującego na konieczność ochrony takich wartości jak prywatność osoby fizycznej lub tajemnica przedsiębiorcy, z czym wiąże się możliwość ograniczenia informacji publicznej, polegająca m.in. na anonimizacji udostępnianych dokumentów. Anonimizacja ta ma też związek z wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), która w rozdziale 8 wprowadza prawno-karną odpowiedzialność związaną z naruszeniem prawnej ochrony danych osobowych."* Również Naczelny Sąd Administracyjny w orzeczeniu z dnia 25 kwietnia 2014r., sygn. akt. I OSK 2499/13 wskazał, że *"(...) prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie udostępnienia danych osobowych, chyba że chodzi o informację o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadek, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa."* W tym samym wyroku NSA wskazał, że *"Dane osobowe stanowią informację (art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych). Jest to informacja dotycząca zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Informacja ta ma charakter informacji publicznej o ile jest informacją o osobach sprawujących funkcje w podmiotach określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, tj. w podmiotach wykonujących zadania publiczne (art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy o dostępie do informacji publicznej). Należy zatem przyjąć, że dane osób fizycznych, które nie pełnią funkcji publicznej lub nie mają związku z pełnieniem tych funkcji nie stanowią informacji publicznej, co w konsekwencji oznacza brak możliwości udostępnienia tych danych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Osoby fizyczne, z którymi miasto Gliwice zawarło umowy cywilno-prawne nie stają się z tego tytułu osobami pełniącymi funkcje publiczne. Powyższe stanowisko zawarł w cytowanym wyżej wyroku*

NSA „Umowy o dzieło zawierane przez Szefa Kancelarii Prezydenta RP z ekspertami prezentującymi swoje opinie w przedmiocie ewentualnych zmian legislacyjnych związanych z systemem ubezpieczeń społecznych nie czyniły z autorów tych opinii osób pełniących funkcje publiczne” (sygn. akt. I OSK 2499/13). Również w wyroku z dnia 17 maja 2012 r. sygn. akt. IV SAB/G/46/12 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazał, że ochronie nie podlegają jedynie dane, które dotyczą osób pełniących funkcje publiczne, a więc osób, którym przysługuje co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnej w ramach instytucji publicznej. Co więcej WSA wskazał również, że jeżeli udostępnienie informacji publicznej pozwoliłoby na identyfikację tożsamości konkretnej osoby czy osób, do których informacja ta się odnosi, wówczas organ byłby upoważniony do załatwienia sprawy w formie decyzji odmownej.

Również w przytoczonym przez Pana wyroku (sygn. akt I CSK 190/2012) Sąd Najwyższy wskazał, że ujawnienie imion i nazwisk osób fizycznych nie powinno być automatyczne i za każdym razem wymaga rozstrzygnięcia na tle konkretnych okoliczności sprawy.

Przed udostępnieniem na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Gliwicach rejestru umów za 2013 r. została dokonana ocena, czy imię i nazwisko osób fizycznych stanowi informacje publiczną. Z tego względu w każdym przypadku, gdy z oceny konkretnego przypadku wynikało, że dane osobowe nie stanowią informacji publicznej została podjęta decyzja o anonimizacji imienia i nazwiska. Anonimizacja imion i nazwisk nie dotyczy zatem wszystkich umów cywilno-prawnych zawartych z osobami fizycznymi.

Jak wynika z powyższego celem nieujawniania imion i nazwisk nie jest chęć utajnienia danych kontrahentów, z którymi zawarto umowy cywilno-prawne, ale ochrona danych, których ujawnienie może spowodować naruszenie prawa przez organ udostępniający te dane i w konsekwencji odpowiedzialność wynikającą z ustawy o ochronie danych osobowych.

Zamieszczony format danych w jakim został opublikowany rejestr umów za 2013 r. jest zgodny załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 526) oraz odpowiada wymaganiom formalnym wynikającym z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Rejestr umów za 2013 r. pomyślnie przeszedł test: W3C CSS Validator (Level 3), zatem jest zgodny z § 19 wyżej wymienionego rozporządzenia. Pana sugestia, że obecne dane są publikowane w formacie niezgodnym z prawem są niczym nieuzasadnione.

Jak informowano w piśmie z dnia 08.08.2014 roku nr IN.1431.5.2014 skierowanym do Pana Karola Breguły od 1 stycznia 2015 roku planowane jest rozszerzenie zakresu informacji zbieranych w module Portalu Intranetowego Miasta o nazwę zamówienia oraz

nazwę wykonawcy. Wówczas informacja o zawartych umowach cywilnoprawnych będzie udostępniona w BIP, podobnie jak w przypadku zamówień do których stosuje się ustawę Prawo zamówień publicznych oraz przepisy dotyczące przetargu prowadzonego zgodnie z kodeksem cywilnym.

Zgodnie z § 15 ust. 2 załącznika do Uchwały Nr XLIII/922/2014 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 8 maja 2014 r. w sprawie Statutu Miasta Gliwice dokumenty udostępniane są w godzinach urzędowania przez pracowników miejskich jednostek organizacyjnych w zakresie przyznanych im uprawnień. Decyzja o formie i zakresie udostępnienia danych w BIP (poza zakresem wymaganym przepisami) pozostaje w kompetencjach dyrektorów tych jednostek. Natomiast spółki prawa handlowego są podmiotami posiadającymi osobowość prawną i decyzję o formie i zakresie udostępnianych danych podejmują zarządy tych spółek.

Mając na względzie niejasność przepisów oraz konieczność dokonywania ich interpretacji przez podmioty zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej sugeruję, aby Państwa społeczną aktywność w zakresie dostępu do informacji publicznej skierować nie indywidualnie do realizujących przepisy niedoskonałej ustawy, ale do ustawodawcy z sugestią doprecyzowania wątpliwych kwestii regulowanych przez różne ustawy w zakresie dostępu do informacji publicznej.

Takie działanie z pewnością byłoby bez porównania efektywniejsze, niż obciążanie interpretacją niejasnych przepisów kolejnych jednostek i sądów.

Z poważaniem

Katarzyna Śpiewok

Dyrektor Urzędu Miejskiego